



**Zakład Usług Komunalnych
w Warce Sp. z o.o.**

ul. Farna 4, 05-660 Warka
tel. / fax +48 667-32-99, 48- 667-22-85
www.zukwarka.pl, zuk@zukwarka.pl

Warka, dnia 31 sierpnia 2016 r.

L. Dz. 453/2016

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI)**” (Nr sprawy: 04/SZP/2016/P)

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
wraz z zawiadomieniem o odrzuceniu oferty**

I. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. z siedzibą w Warce, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm., zwanej dalej Ustawą PZP) **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI)**” (Nr sprawy: 04/SZP/2016/P).

Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4), tj. w związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie wpłynęły dwie oferty złożone przez następujących Wykonawców:

Nazwa i adres firmy	Cena oferty
SoftHard S.A. ul. Graniczna 27, 09-407 Płock	Netto: 89 980,00 zł Brutto: 110 675,40 zł Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu
UNISOFT Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 8, 81-368 Gdynia	Netto: 365 600,00 zł Brutto: 449 688,00 zł

Jedyną ofertą nieodrzuconą w postępowaniu jest oferta złożona przez Wykonawcę: UNISOFT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, adres: ul. Pułaskiego 8, 81-368 Gdynia, z ceną oferowaną brutto: 449 688,00 złotych.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 184 500 złotych brutto.

Ponieważ cena zaoferowana przez UNISOFT Sp. z o.o. przekracza ponad dwukrotnie kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, a jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy PZP.

II. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) Ustawy PZP **Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy – SoftHard S.A.** z siedzibą w Płocku, adres: ul. Graniczna 27, 09-407 Płock.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający informuje, że oferta SoftHard S.A. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy PZP, ze względu na to, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień przedstawionych przez tego Wykonawcę potwierdziła powyższe.

Zamawiający w wyniku badania ofert stwierdził, że zaoferowana przez SoftHard S.A. cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia. Jednocześnie Zamawiający uznał, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności zważywszy na fakt, iż znacząco odbiega ona od cen ustalonych przez Zamawiającego w ramach analizy rynku, w tym w szczególności jest znacząco niższa od cen jakie SoftHard S.A. zaoferował w innych postępowaniach, których zakres przedmiotowy jest zbieżny z niniejszym postępowaniem, a na które Wykonawca powoływał się w toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji w dniu 18 sierpnia 2016 r. Zamawiający wszczął procedurę wyjaśniania ceny i działając na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy PZP, w celu ustalenia, czy przedmiotowa oferta zawiera rażąco niską cenę, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W terminie określonym przez Zamawiającego Wykonawca wykonał wezwanie i udzielił wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 Ustawy PZP. Wbrew żądaniu Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił jednak żadnych dowodów potwierdzających twierdzenia przedstawione w ramach tych wyjaśnień. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia nie umożliwiły ustalenia przez Zamawiającego, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca wbrew żądaniu Zamawiającego nie przedstawił wyjaśnień ani dowodów w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, czy też oryginalności projektu Wykonawcy.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Ustawy PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Tymczasem w ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia mające uzasadniać prawidłowość zaoferowanej ceny nie tylko nie wykazują powyższego, ale co więcej potwierdzają, zasadność zastrzeżeń Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

Uzasadniając wysokość zawartej w ofercie ceny Wykonawca wskazał jako elementy kalkulacji ceny mające wpływ na jej wysokość koszty zakupu licencji oraz koszty osobowe ustalane z zastosowaniem stawki jednej roboczogodziny pracowników oddelegowanych do realizacji wdrożenia wraz z wszystkimi kosztami (dojazdu, diet z tym związanych, noclegów, amortyzacji, itp.).

Załączona do udzielonych wyjaśnień kalkulacja ceny oferty, która została przez SoftHard S.A. zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa ma charakter mało precyzyjny, nie wynikają z niej również żadne obiektywne czynniki, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty. Przede wszystkim przyjęta na potrzeby kalkulacji ceny stawka roboczogodziny pracowników realizujących wdrożenie objęte przedmiotem zamówienia, mająca zasadniczy wpływ na wysokość oferty, nie została poparta jakimikolwiek dowodami, które wykazywałyby realność przyjętych przez Wykonawcę założeń w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego przedstawiona stawka w sposób zasadniczy odbiega od stawek rynkowych za tego rodzaju usługi. Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień Wykonawcy

w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny dokonał dodatkowej analizy rynku w powyższym zakresie, a dokonane przez niego ustalenia wskazują, że stawka zaoferowana przez Wykonawcę jest kilkukrotnie niższa od średnich stawek rynkowych.

Nie można uznać również za wiarygodne wyjaśnień różnic w zaoferowanej w niniejszym postępowaniu ceny oraz cen zaoferowanych przez Wykonawcę w innych, zbieżnych przedmiotowo postępowaniach, na które Wykonawca powoływał się w toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca nie przedstawił konkretnych i obiektywnych okoliczności uzasadniających rozbieżności w oferowanych cenach, a jedynie wybiórczo i ogólnikowo wskazał na rzekome istniejące różnice w przedmiocie poszczególnych zamówień. Twierdzenia ten nie są przekonujące, tym bardziej, że bez szczególnego uzasadnienia Wykonawca przyjął dla potrzeb kalkulacji ceny w niniejszym postępowaniu miesięczne wynagrodzenia za świadczenie serwisu w kwocie ponad dwukrotnie niższej niż w dwóch pozostałych postępowaniach, oraz założył „łatwą migrację plików”, nie odnosząc powyższego do jakiegokolwiek analizy merytorycznej uzasadniającej takie twierdzenie.

W kontekście powyższego raz jeszcze należy wskazać, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Bez wątplenia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być przez niego udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na możliwość obniżenia ceny oferty. Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14.05.2013 r., sygn.. akt KIO 960/13) .

Podkreślić należy, że Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana (zob. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.11.2010 r., sygn.. akt KIO/2515/10). Wystarczającym nie jest więc udzielenie jakichkolwiek wyjaśnień, ale wyjaśnień odpowiednio umotywowanych i przekonujących, iż zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską, zwłaszcza że cena zaoferowana przez SoftHard S.A. znacząco odbiega nie tylko od szacunkowej wartości zamówienia, ale i ceny zaoferowanej przez drugiego Wykonawcę – Unisoft Sp. z o.o., jak również od cen oferowanych przez SoftHard S.A. w innych postępowaniach, których zakres przedmiotowy jest tożsamy z niniejszym postępowaniem.

Tak więc same ogólnikowe niczym nie udokumentowane twierdzenia, jakich niewątpliwie SoftHard S.A. użyła w złożonych wyjaśnieniach, można uznać za niezłożone (stanowisko takie zawarł SO w Częstochowie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05), gdyż to na Wykonawcy, jak wskazano już powyżej, spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby Zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest ceną rażąco niską.

Zamawiający nie miał możliwości weryfikacji czy wskazane w złożonych wyjaśnieniach składowe zaoferowanej ceny są możliwe do zapewnienia, bo Wykonawca nie przedłożył dowodów ani nie uprawdopodobnił, że tak jest. Tym samym nie można potwierdzić, że Wykonawca udowodnił Zamawiającemu, że jest możliwa realizacja zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Reasumując, Wykonawca nie uzasadnił Zamawiającemu w sposób możliwy do zaakceptowania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej i jego oferta podlega odrzuceniu.

Z poważaniem,


PREZES ZARZĄDU
Roman Korczak