

Wyjaśnienia nr 2 i modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Konary, gmina Warka” w formule „Zaprojektuj i wybuduj” (Nr sprawy: 05/SZP/2016/P).

Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. ul. Farna 4 05-660 Warka (zwany w dalszej części niniejszego pisma Zamawiającym), działając na podstawie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (zwanej w dalszej części niniejszego pisma „ustawą”) uprzejmie informuje, iż w dniach 20-25 października br. wpłynęły do Zamawiającego wnioski o udzielenie wyjaśnień dot. treści SIWZ.

Niniejszym Zamawiający udziela wyjaśnień i modyfikacji do treści SIWZ:

1. Gdzie ma być umieszczona prasa do odwodnienia osadu i stacja uzdatniania wody? Przyjęta powierzchnia budynku technicznego w założeniach SIWZ, PFU - 40,0m², jest zbyt mała, aby pomieścić wszystkie urządzenia w tym budynku wyszczególnione przez Zamawiającego (sitiopiaskownik, dmuchawy: pompy PIX ze zbiornikiem, szafa sterownicza, szafa dmuchaw z falownikami, główna rozdzielnia energii, pomieszczenie socjalne, pomieszczenie sterowni, pomieszczenie pompy ciepła) oraz zakładając, że w budynku ma być jeszcze prasa i SUW.

Odpowiedź Zamawiającego:

Szczegółowe umiejscowienie prasy do odwodnienia osadu i instalacji, która uzdatni wodę tak aby spełniała warunki wody do picia, oraz powierzchnia budynku technicznego mają wynikać z projektu, który ma wykonać Wykonawca, z jego wiedzy i doświadczenia.

2. W bilansie mocy energetycznej Zamawiający nie uwzględnił m.in. zasilania prasy talerzowo-śrubowej, pomp do gospodarki osadowej, pompy studni głębinowej, stacji uzdatniania, osprzętu do sitiopiaskownika (uwzględniona została tylko moc napędu). Z naszych wyliczeń wynika, że moc zainstalowana szczytowa znacznie przekroczy założoną moc 22kW, co jednocześnie ma znaczny wpływ na roczne zużycie energii elektrycznej zakładanej przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Z wyliczeń Zamawiającego wynika, że maksymalne zapotrzebowanie na moc elektryczną wyniesie 22kW i jest ono prawidłowe.

3. Czy przyjęta pompa ciepła 5kW do ogrzania budynku technicznego nie jest za mała, przy uwzględnieniu ewentualnego zwiększenia kubatury budynku w celu umieszczenia wszystkich urządzeń i pomieszczeń technologicznych w budynku technicznym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Przyjęta pompa ciepła 5kW do ogrzania budynku technicznego, nie jest za mała w stosunku do założeń kubatury. Zwiększenie jej mocy przy zwiększeniu kubatury budynku technicznego może jedynie wynikać z projektu, który ma wykonać Wykonawca, z jego wiedzy i doświadczenia.

4. Czy Zamawiający przewiduje stabilizację i higienizację osadu, jeżeli tak to w jaki sposób?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje stabilizacji i higienizacji osadu.

5. Czy Zamawiający przewiduje rozbiórkę istniejącej oczyszczalni po realizacji zadania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje rozbiórki istniejącej oczyszczalni po realizacji zadania.

6. Prosimy o wykreślenie zapisu z PFU pkt. 1.7. ppkt. 1.7.1. *Uwaga: w związku z planowaną zmianą przepisów w tym zakresie, z wnioskiem o wydanie stosownego pozwolenia należy wystąpić do 30.11.2016 r.*, ponieważ podany termin przez Zamawiającego jest nierealny przy założeniu, że złożenie ofert nastąpi 02.11.2016 r. i Wykonawca zostanie wybrany w ciągu paru dni. Zapis ten jest również niespójny z SIWZ tj. z pkt 4. pkt 1b, który mówi o 75 dniach od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 1.7. ppkt. 1.7.1. Programu funkcjonalno-użytkowego w następującym brzmieniu:

„Uwaga: w związku z planowaną zmianą przepisów w tym zakresie, z wnioskiem o wydanie stosownego pozwolenia należy wystąpić do 31.12.2016 r.”

7. Jaki jest termin wykonania I Etapu Robót? SIWZ mówi o dacie 31.12.2017 r. (pkt 4. ppkt 1b), zaś Umowa (projekt) mówi o 31.10.2017 r. (§4 pkt 1 ppkt 5)).

Odpowiedź Zamawiającego:

Termin wykonania robót I Etapu Robót to 31.12.2017r.

Zamawiający dokonuje niniejszym modyfikacji treści §4 pkt 1 ppkt 5 Umowy – załącznika nr 8 do SIWZ w następującym brzmieniu:

„wykonanie I Etapu Robót – najpóźniej w terminie do dnia 31.12.2017 r.”

8. Czy odpowiedzi na pytania zadane przez Wykonawców w pierwszym przetargu z dnia 11.10.2016 r. są nadal aktualne i czy należy się do nich zastosować?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, odpowiedzi na pytania zadane przez Wykonawców w pierwszym przetargu z dnia 11.10.2016 r. nie są aktualne i nie należy się do nich stosować.

9. Czy zamiast prasy śrubowo talerzowej do odwadniania osadu można zastosować prasę taśmową, ponieważ jest to urządzenie tańsze do zaproponowanej prasy śrubowo talerzowej w PFU.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, zamiast prasy śrubowo talerzowej do odwadniania osadu można zastosować prasę taśmową.

10. Prosimy o wykreślenie z pkt. 4 formularza ofertowego zapisu: „oświadczamy, że dokonaliśmy wizji lokalnej w terenie, który obejmuje przedmiotowe zadanie”. Żadne przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują wykonawców do udziału w wizji lokalnej przed złożeniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane oraz składania oświadczeń o odbytej wizji. udział w wizji lokalnej może mieć tylko charakter fakultatywny zaś nieobecność wykonawców nie może skutkować dla nich negatywnymi konsekwencjami. powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach KIO, np. z dnia 30 grudnia 2010r. sygn. akt. KIO 2710/10: „(...) Izba stwierdza w ślad za dotychczasowym orzecznictwem w tym zakresie, iż nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (...)”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z pkt 4 formularza ofertowego zapisu: „oświadczamy, że dokonaliśmy wizji lokalnej w terenie, który obejmuje przedmiotowe zadanie oraz”. Zamawiający dokonuje niniejszym modyfikacji treści pkt 4 formularza ofertowego poprzez wykreślenie zapisu:

„Oświadczamy, że dokonaliśmy wizji lokalnej w terenie, który obejmuje przedmiotowe zadanie oraz”.

11. Wnosimy o zmianę zapisów umowy w §20 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”. Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż Wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy. Jest to zatem zapis krzywdzący dla Wykonawców i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do Zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie. Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. (Dz.U. 1964r. Nr 16, poz. 93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Jak wynika z poglądów judykatury wyrażonych chociażby w wyroku Sądu Najwyższego wydanego w dniu 11 lutego 1999r. w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867) kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z nie dołożenia przez dłużnika należytej staranności (art. 472 kc), czyli jego winy w postaci, (co najmniej), niedbalstwa. Oznacza to że, kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 kc) – nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 kc domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. A zatem posłużenie się instytucją opóźnienia narazi Państwa na ewentualne podniesienie zarzutu nieważności tegoż zapisu, w oparciu o przepis art. 58 kc, co do jego skutków.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka” w §20 wzoru umowy. Zamawiający dokonuje modyfikacji treści §20 wzoru umowy poprzez zastąpienie sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”.

12. Wnosimy o ustalenie limitu kar dla Wykonawcy na poziomie max. 20% wynagrodzenia netto.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na ustalenie limitu kar dla Wykonawcy na poziomie max. 20% wynagrodzenia netto.

13. Czy Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających.

PREZES ZARZĄDU
Roman Korczak