

Warka, 15.11.2012 r.

### Rozstrzygnięcie przetargu

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie zadania pn. „Przebudowa kotłowni oraz sieci ciepłowniczej z węzłami cieplnymi na osiedlach 35-lecia i Książąt Mazowieckich w Warce”(Nr sprawy: 05/SZP/2012/P)

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. ul. Farna 4 05-660 Warka, jako Zamawiający, zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”), uprzejmie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Przebudowa kotłowni oraz sieci ciepłowniczej z węzłami cieplnymi na osiedlach 35-lecia i Książąt Mazowieckich w Warce” (Nr sprawy: 05/SZP/2012/P), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr	Nazwa Wykonawcy	Adres
1	konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm sp. z o.o.– Lider Przedsiębiorstwo Projektowo – Wdrożeniowe „PROINSTAL” sp. z o.o.– Członek Konsorcjum	ul. Płaska 4-10, 87-100 Toruń ul. Szczęście Ludwika 1, 41-807 Zabrze
2	Metrolog sp. z o.o.	ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków
3	konsorcjum firm: Energotechnika sp. z o.o.– Lider Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe WEKTOR – Członek Konsorcjum	ul. Chełmżyńska 25, 04-247 Warszawa ul. Waryńskiego 7/54 87-100 Toruń
4	konsorcjum firm: Mostostal Infrastruktura sp. z o.o. – Lider APPIA Tomasz Kazalski – Członek Konsorcjum	ul. Modzelewskiego 37 lok. U6, 02-685 Warszawa ul. Longinusa 15, 05-500 Piaseczno
5	konsorcjum firm: Energy Investors Group S.A.– Lider Energy Investors sp. z o.o. – Członek Konsorcjum	ul. Grobli 13, 49-300 Brzeg ul. Wiejska 12, 00-490 Warszawa

### Wybrana została oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

konsorcjum firm:

Energy Investors Group S.A. ul. Grobli 13, 49-300 Brzeg – Lider

Energy Investors sp. z o.o. ul. Wiejska 12 00-490 Warszawa – Członek Konsorcjum

Oferta nr 5 uzyskała największą ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryterium wyboru.

Ustalonym kryterium oceny ofert jest cena: 100%.

Punktacja:

Numer oferty	3	5
Wskaźnik punktowy oferty badanej	93,59	100,00

**Uzasadnienie wyboru:** wybrana została oferta spełniająca warunki określone w ustawie i SIWZ oraz najkorzystniejsza cenowo spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

### **INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY:**

**Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp Zamawiający wyklucza z postępowania następującego Wykonawcę:**

- a) konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm sp. z o.o., ul. Płaska 4-10, 87-100 Toruń – Lider  
Przedsiębiorstwo Projektowo – Wdrożeniowe „PROINSTAL” sp. z o.o., ul. Szczęście Ludwika 1, 41-807 Zabrze – Członek Konsorcjum – **oferta nr 1.**

**gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem ważności wadium.**

### **Uzasadnienie:**

W związku z upływem terminu związania ofertą w dniu 02.11.2012r. Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp zwrócił się w dniu 26.10.2012r. do Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem terminu ważności wadium do dnia 02.12.2012r.

Do dnia 02.11.2012r. Wykonawca: konsorcjum firm - Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm sp. z o.o., ul. Płaska 4-10, 87-100 Toruń – Lider, Przedsiębiorstwo Projektowo – Wdrożeniowe „PROINSTAL” sp. z o.o., ul. Szczęście Ludwika 1, 41-807 Zabrze – Członek Konsorcjum (oferta nr 1), nie dostarczył zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem terminu ważności wadium tj. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp w/w Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

### **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:**

**Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:**

- a) konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm sp. z o.o., ul. Płaska 4-10, 87-100 Toruń – Lider  
Przedsiębiorstwo Projektowo – Wdrożeniowe „PROINSTAL” sp. z o.o., ul. Szczęście Ludwika 1, 41-807 Zabrze – Członek Konsorcjum – **oferta nr 1.**

**gdyż oferta została złożona przez w/w Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.**

**Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp Zamawiający odrzuca oferty złożone przez następujących Wykonawców:**

- a) Metrolog Sp. z o.o., ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków – **oferta nr 2,**  
b) konsorcjum firm: Mostostal Infrastruktura sp. z o.o. ul. Modzelewskiego 37 lok. U6, 02-685 Warszawa – Lider  
APPIA Tomasz Kazalski, ul. Longinusa 15, 05-500 Piaseczno – Członek Konsorcjum – **oferta nr 4.**

**gdyż treść ofert złożonych przez w/w Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

### **Uzasadnienie:**

1. Zamawiający, w SIWZ (pkt. 3 ust 3 – opis zadania II) wymaga:

- Kotły muszą gwarantować uzyskanie parametrów:
  - sprawność w okresie letnim nie mniejsza niż 98%,
  - sprawność w okresie zimowym nie mniejsza niż 95%,
  - obciążenie komory spalania nie większe niż 1,3 MW/m<sup>3</sup>,
  - współczynnik pojemności wodnej kotła nie mniejszy niż 3 dm<sup>3</sup>wody / 1 kW.

2. Zamawiający, w SIWZ (pkt. 3 ust 13 – opis zadania II) stwierdza:

Ciężar udowodnienia spełniania wymagań technicznych Zamawiającego przez urządzenia równoważne oferowane przez Wykonawcę spoczywa na Wykonawcy. W celu potwierdzenia spełnienia wymogów określonych w Specyfikacjach Technicznych, Wykonawca wypełni Załącznik nr 6 – Wykaz urządzeń równoważnych. Koniecznym jest podanie nazwy producenta, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia oraz załączenie niezbędnych dokumentów, takich jak:

- deklaracje zgodności producenta,
- aprobaty techniczne,
- karty katalogowe producenta zawierająca wszystkie parametry techniczno - eksploatacyjne ujęte w dokumentacji projektowej.

### **Ad oferta nr 2** przedstawiona przez Wykonawcę:

Metrolog Sp. z o.o., ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków

1. Wykonawca w ofercie (Załącznik nr 6, poz. 37) jako urządzenie równoważne dla kotła wymaganego w SIWZ i opisanego w specyfikacji technicznej przedstawia kocioł LOOS typu UT-M 34 o parametrach innych niż wymagane w SIWZ.
2. Wg przedstawionych w ofercie danych technicznych oferowanego kotła o mocy 4000 kW – strona 262 oferty – ciężar maksymalny kotła ze 100% napełnieniem wodą podano 12700kg, ciężar wysyłkowy podano 8700 kg, co daje współczynnik pojemności wodnej kotła  $(12700-8700)/4000=1 \text{ dm}^3 \text{ wody} / 1 \text{ kW}$ , czyli **znacznie mniejszy niż wymagany w SIWZ współczynnik pojemności wodnej kotła, który ma być nie mniejszy niż 3 dm<sup>3</sup>wody / 1 kW.**

W związku z powyższym oferta Wykonawcy w tym punkcie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Ad oferta nr 4** przedstawiona przez Wykonawcę:

konsorcjum firm: Mostostal Infrastruktura sp. z o.o. ul. Modzelewskiego 37 lok. U6, 02-685 Warszawa – Lider

APPIA Tomasz Kazalski, ul. Longinusa 15, 05-500 Piaseczno – Członek Konsorcjum.

1. Wykonawca w ofercie (Załącznik nr 6) jako urządzenie równoważne dla kotła wymaganego w SIWZ i opisanego w specyfikacji technicznej przedstawia kocioł LOOS typu UT-M 34 o parametrach innych niż wymagane w SIWZ.

2. Wg przedstawionych w ofercie danych technicznych oferowanego kotła o mocy 4000 kW – strona 52 oferty – ciężar maksymalny kotła ze 100% napełnieniem wodą podano 12700kg, ciężar wysyłkowy podano 8700 kg, co daje współczynnik pojemności wodnej kotła  $(12700-8700)/4000=1 \text{ dm}^3 \text{ wody} / 1 \text{ kW}$ , czyli **znacznie mniejszy niż wymagany w SIWZ współczynnik pojemności wodnej kotła, który ma być nie mniejszy niż 3 dm<sup>3</sup>wody / 1 kW.**

W związku z powyższym oferta Wykonawcy w tym punkcie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **INFORMACJA O ZAWARCIU UMOWY:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 Ustawy - Pzp zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, jednak nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Zawiadomienie niniejsze zostanie niezwłocznie zamieszczone w siedzibie Zamawiającego, w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej Zamawiającego: [www.zukwarka.pl](http://www.zukwarka.pl)

Zamawiający

*PREZES ZARZĄDU*

*Roman Korczak*