

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), którego przedmiotem jest „Dostawa materiałów do budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Klonowa Wola, gmina Warka” (Nr sprawy: 06/SZP/2021/P).

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA **oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. z siedzibą w Warce, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. – dalej zwanej: „Ustawą Pzp”) **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa materiałów do budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Klonowa Wola, gmina Warka”, nr sprawy 06/SZP/2021/P.

Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy Pzp, tj. w związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć przedmiotowej kwoty do ceny wskazanej w tej ofercie.

Zamawiający, zgodnie z art. 253 ust. 1 Ustawy Pzp, uprzejmie informuje, że oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Siedziba/miejsce zamieszkania
1	Hydro-Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Leszno, ul. Gronowska 4a, 64-100 Leszno
2	Bolder Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Grójec, ul. Mogielnicka 103, 05-600 Grójec
3	Piotr Olech Projektowanie i Nadzory Ol-Consulting Piotr Olech	Warka, ul. K. Pułaskiego 2 lok. 35, 05-660 Warka

(Tabela 1 – Lista ofert)

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone przez Zamawiającego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2) Ustawy Pzp. W terminie wskazanym w ogłoszeniu i treści Specyfikacji Warunków Zamówienia do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty. Oferty nr 1 i nr 2 podlegały odrzuceniu z przyczyn wskazanych poniżej.

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotą wynoszącą 430 500,- zł brutto.

Mając na uwadze powyższe, zważywszy, iż cena oferty nr 3 jako jedynej nie podlegającej odrzuceniu najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć przedmiotowej kwoty do ceny wskazanej w tej ofercie postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy Pzp.

INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

- a) **Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:**

Hydro-Partner Sp. z o.o., ul. Gronowska 4a, 64-100 Leszno

gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie:

Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 1 Ustawy Pzp oraz pkt 4 SWZ żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca powinien złożyć wraz z ofertą. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia nie przewidział możliwości wezwania wykonawcy, który nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożył niekompletne środki dowodowe do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca do oferty nr 1 nie dołączył: kart katalogowych pomp wraz z charakterystyką pracy, deklaracji zgodności szaf sterowniczych, deklaracji zgodności zbiornika pompowni przydomowej, które stanowią przedmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 7 pkt 20 Ustawy Pzp.

Jednocześnie treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia:

- 1) w opisie oraz numeracji załączonych do oferty charakterystyk pomp jest zapis, iż wirnik jest wykonany z żeliwa szarego, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego w odniesieniu do pompowni sieciowych. Zamawiający wymagał, aby w każdej pompowni wirnik pompy był wykonany z żeliwa utwardzonego do 60 HRC;
- 2) żadna z załączonych przez Wykonawcę charakterystyk pomp nie przedstawia pompy z modułem rozdrabniającym, której wymagał Zamawiający.

Powyższe skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp.

- b) **Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:**

Bolder Serwis Sp. z o.o., ul. Mogielnicka 103, 05-600 Grójec

gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie:

Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 1 Ustawy Pzp oraz pkt 4 SWZ żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca powinien złożyć wraz z ofertą. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia nie przewidział możliwości wezwania wykonawcy, który nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożył niekompletne środki dowodowe do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca do oferty nr 2 nie dołączył deklaracji zgodności oraz aprobaty technicznej dla zbiorników betonowych pompowni sieciowych, które stanowią przedmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 7 ust. 20 Ustawy Pzp.

Jednocześnie treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia:

- 1) w odniesieniu do pompy dla pompowni przydomowej brak jest zapisu o posiadaniu przez pompę czujnika przecieku, co było wymagane przez Zamawiającego;
- 2) pompownia przydomowa wskazana w treści oferty jest pompownią, w której pompa jest montowana na złączu hakowym (nie posiada prowadnic i stopy sprzęgającej). Zamawiający wymagał natomiast, aby pompownie przydomowe miały pompy montowane na prowadnicach i stopie sprzęgającej DN 50;

- 3) w opisie oraz numeracji załączonych do oferty charakterystyk pomp jest zapis, iż wirnik pompy dla UZTs II-2 jest wykonany z żeliwa szarego, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego w odniesieniu do pompowni sieciowych. Zamawiający wymagał, aby w każdej pompowni wirnik pompy był wykonany z żeliwa utwardzonego do 60 HRC.

Powyższe skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp.

POUCZENIE O PRAWIE WNIESIENIA ODWOŁANIA

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Ustawy Pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z art. 514 ust. 1 Ustawy Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i ust. 3 Ustawy Pzp. Termin do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa po 5 dniach od przekazania informacji o czynnościach Zamawiającego stanowiących podstawę jego wniesienia, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy Pzp.

Zamawiający


PREZES ZARZADU
Roman Korczak