

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), którego przedmiotem jest „Dostawa polielektrolitu w postaci emulsji do zagęszczania osadu nadmiernego dla Oczyszczalni Ścieków w Warce” (Nr sprawy: 03/SZP/2022/P).

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. z siedzibą w Warce jako Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. – dalej zwanej: „Ustawą Pzp”) **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa polielektrolitu w postaci emulsji do zagęszczania osadu nadmiernego dla Oczyszczalni Ścieków w Warce”, nr sprawy 03/SZP/2022/P.

Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy Pzp, w związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć przedmiotowej kwoty do ceny wskazanej w tej ofercie.

Zamawiający, zgodnie z art. 253 ust. 1 Ustawy Pzp, uprzejmie informuje, że oferty złożyli następujący Wykonawcy:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy            | Siedziba/miejsce zamieszkania                             | Cena brutto kosztu zagęszczania osadu nadmiernego [zł brutto/ 1 t s.m.o.] |
|-----------|----------------------------|---|---|
| 1         | Korona JV Sp. z o.o.       | Warszawa, ul. Przy Bażantarni 11, 02-793 Warszawa         | 116,24  |
| 2         | Brenntag Polska Sp. z o.o. | Kędzierzyn Koźle, ul. J. Bema 21, 47-224 Kędzierzyn Koźle | 101,03  |

(Tabela 1 – Lista ofert)

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:**

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone przez Zamawiającego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 Ustawy Pzp. W terminie wskazanym w ogłoszeniu i treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty. Oferta nr 2 podlegała odrzuceniu z przyczyn wskazanych poniżej.

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę wynoszącą 135 300,- zł brutto.

Mając na uwadze powyższe, zważywszy, iż cena oferty nr 1 jako najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosząca 172 200,00 złotych brutto, przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć przedmiotowej kwoty do ceny wskazanej w tej ofercie postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy Pzp.

### **INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

a) **Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:**

Brenntag Polska Sp. z o.o., ul. J. Bema 21, 47-224 Kędzierzyn Koźle,

**gdyż Wykonawca złożył ofertę sporządzoną w sposób niezgodny z art. 63 ust. 2 Ustawy Pzp.**

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy Pzp oferta powinna zostać złożona przez Wykonawcę pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Analogiczne postanowienie zostało przewidziane przez Zamawiającego w pkt 8.2. SWZ. Wykonawca złożył natomiast ofertę w niniejszym postępowaniu bez wymaganej formy elektronicznej (tj. bez wymaganego kwalifikowanego podpisu elektronicznego) lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Powyższe skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp.

### **POUCZENIE O PRAWIE WNIESIENIA ODWOŁANIA**

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Ustawy Pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z art. 514 ust. 1 Ustawy Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i ust. 3 Ustawy Pzp. Termin do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa po 5 dniach od przekazania informacji o czynnościach Zamawiającego stanowiących podstawę jego wniesienia, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Ustawy Pzp.

Zamawiający  
**PREZES PARZADU**  
Roman Korczak